

L'occupation de l'Irak par Massimo STARITA

RESUME

Par les résolutions 1483 et 1511 (2003), le Conseil de sécurité a attribué aux puissances occupantes en Irak des pouvoirs d'intervention dans la vie économique et politique du territoire occupé plus étendus que ceux que le droit coutumier leur reconnaît. L'attribution de ces pouvoirs comporte aussi une compression du droit du peuple iraquien à disposer de lui-même dans sa dimension externe. Le problème se pose, partant, de savoir si le Conseil peut adopter des résolutions ayant pour effet de restreindre la jouissance d'un droit découlant d'une norme impérative de droit international général. En outre, puisque le gouvernement d'occupation a interprété ces résolutions d'une façon extensive, on peut se demander si une telle interprétation est admise par le droit international. De l'examen du texte des deux résolutions et des débats relatifs à leur adoption, il semble résulter que les Etats membres du Conseil sont de l'avis que cet organe, dans le choix des mesures aptes à rétablir la paix, peut autoriser un, voire plusieurs Etats, à exercer des pouvoirs de gouvernement sur un territoire occupé ayant pour effet de limiter la portée du droit à l'autodétermination du peuple assujéti, pourvu que des mécanismes de direction et de contrôle sur les pouvoirs autorisés soient prévus. Dans la pratique, pourtant, les mécanismes prévus par les Résolutions 1483 et 1511 (2003) ne se sont pas révélés proportionnés au but fixé et les Nations Unies ont joué un rôle réduit dans l'exécution des deux résolutions. Enfin, l'interprétation extensive donnée par les puissances occupantes aux résolutions 1483 et 1511 (2003) soulève plus d'une perplexité lorsqu'elle est examinée à la lumière du but des deux résolutions et, plus en général, de la nature fondamentale du droit des peuples à disposer d'eux mêmes.

ABSTRACT

By Resolutions No. 1483 and 1511 (2003), the Security Council authorized the occupying powers in Iraq to intervene in the political and economic affairs of the occupied territory beyond the limits provided for by international law of war. At the same time, this authorization restricts the right of the Iraqi people to self determination, considered in its external aspect. Thus, the problem arises whether it is within the Security Council's powers to adopt resolutions which restrict the enjoyment of rights protected by rules of jus cogens. Furthermore, because the occupying government interpreted these resolutions broadly, it may be asked whether this interpretation is lawful. From a close examination of both the text of the resolutions and the travaux préparatoires, it seems that, in the opinion of the member States, the Security Council can lawfully authorize States to exercise, in an occupied territory, more powers than those recognized by international law. Thus, States believe that the Security Council can restrict the right to self-determination of the people who live in the occupied territory, if this is necessary for restoration of international peace. Nevertheless, according to the views of the member States, this solution is acceptable only if effective means of direction and control are foreseen. However, in reality the means of control envisaged by Resolutions No. 1483 and 1511 (2003) were far from being proportionate to their purpose and the UN played a minimal role in the execution of the resolutions. Finally, the broad interpretation unilaterally given by the occupying powers to Resolutions 1483 and 1511 (2003) seems in contrast with the purpose of these resolutions and with the fundamental character of the right of self determination.

RESUMEN

Mediante las Resoluciones 1483 y 1511 (2003), el Consejo de Seguridad ha atribuido a las potencias ocupantes en Irak poderes de intervención en la vida económica y política del territorio ocupado más amplios que los reconocidos por el derecho consuetudinario. La atribución de dichos poderes comporta igualmente una restricción del derecho del pueblo iraquí a disponer de sí mismo, considerado en su dimensión externa. El problema que se plantea, por tanto, es el de saber si el Consejo de Seguridad puede adoptar resoluciones que tengan por efecto restringir el goce de un derecho que deriva de una norma imperativa de Derecho internacional general. Además, ya que el gobierno de ocupación ha interpretado estas resoluciones de una manera extensiva, puede plantearse también si dicha interpretación es admitida por el Derecho internacional.

Partiendo del análisis del texto de las dos resoluciones y de los debates relativos a su adopción, parece que los Estados miembros del Consejo son de la opinión de que dicho órgano, en la elección de las medidas necesarias para restablecer la paz, puede autorizar a uno o varios Estados a ejercer poderes de gobierno sobre un territorio ocupado que tengan por efecto limitar el alcance del derecho a la autodeterminación del pueblo sometido, siempre que se hayan previsto mecanismos de dirección y control sobre los poderes autorizados. En la práctica, sin embargo, los mecanismos previstos en las Resoluciones 1483 y 1511 (2003) no resultan ser proporcionales al fin previsto y, Naciones Unidas ha jugado un reducido papel en la ejecución de dichas resoluciones. Finalmente, la interpretación extensiva dada por las potencias ocupantes a las Resoluciones 1483 y 1511 (2003) parece contrastar con el propósito original de las mismas y con la naturaleza fundamental del derecho de los pueblos a disponer de sí mismos.